



Leconi-Batéké-Lefini Landscape LUP strategy document

(WORKING DRAFT)

Updated December 2008

Executive Summary:

The overall goal of the Leconi-Batéké-Lefini Forest Landscape project is to conserve the Plateau forest savannah landscape using a national park and managed buffer zone approach to landscape planning, and through the incorporation of the public and private sectors and local communities in the development of locally integrated, sustainable resource use for long-term conservation.

The consortium comprising the Wildlife Conservation Society (WCS) and Pact as well as partners the Aspinall Foundation, formerly JAF, CIRAD and CIRMF work together with Gabonese and Congolese communities and government agencies to develop, implement and monitor an integrated land-use plan for the landscape based on the designation of different use zones and associated management plans defining resource use and governance. The project will continue to collect baseline information to support the land-use planning process, facilitate our partners and stakeholders to design and implement LUPs for macro-zones (CBNRM, PA, ERZ) in the landscape.

Project goals are to l: (i) complete and implement a coherent land-use plan that designates the different land use units and the governance of the Leconi-Batéké-Lefini Forest; (ii) develop sustainable management plans for different use zones within the landscape with participation from all stakeholders (communities, women, indigenous people, government, private sector and NGOs); (iii) build the capacity to control unsustainable resource use through the development of an effective law enforcement system; (iv) monitor trends in biodiversity, ecosystem functions and socio-economic changes cost-effectively; (v) develop collaborative management schemes with private sector and communities, including women and indigenous people, which devolve management to effective local levels;. and (vi) improve benefits for local communities through alternative livelihood initiatives to ease pressure on natural resources.

Background:

The Leconi-Batéké-Lefini Forest Landscape is unique for central Africa. Implanted in the heart of the Congo forest basin, the Batéké Plateau is dominated by a vast ancient sand dune system. The land is covered by large grass and wooded savanna patches separated by fine lines of dense gallery forest, a multitude of small lakes and river valleys. Unique variants of species such as the lion (*Panthera leo*), Grimm's duiker (*Sylvicapra grimmia*), the side striped jackal (*Canis adustus*), and the Denham's bustard (*Neotis denhami*) are but a few of the landscape's fauna particularities. A new species of bird, the Téké cisticola (*Cisticola sp. nov.*) and a new species of plant (*Memecylon batekeanum*) have recently been confirmed. The gallery forests retain a rich compliment of Congo Basin species, including typical forest



dweller such as elephant, buffalo, bush pigs, duikers, gorillas, chimpanzees and several monkey species. The interface between this Plateau savannah system and the surrounding forest block is a unique habitat supporting a variety of ecotone adapted species.

The Batéké Plateaux spans three countries: Gabon, Republic of Congo and Democratic Republic of Congo and covers some 6 million hectares. The project will focus on the CBFP-defined priority landscape covering 35,350 km² in the Republic of Congo and Gabon. The primary geographic focus will be from the Léfini Reserve west to the Bambama-Lékana region in Congo, and in and around the Batéké Plateau National Park (BPNP) in Gabon, where the fauna and flora of the region are best preserved. Elsewhere within the Landscape commercial bushmeat hunting has severely depleted most wildlife species. The wildlife populations of the Léfini Reserve in Congo that lies within 100km of the vast markets in Brazzaville and Kinshasa have been greatly reduced by the commercial bushmeat trade. Extensive commercial agriculture to provide Brazzaville and Kinshasa residents with food, mostly manioc, has degraded much of the eastern section of the Léfini Reserve. As this agriculture is confined mostly to flat plains that have a low biodiversity, good rainfall, relatively good soils and is close to major urban centers, it may well reduce pressure to clear the much more biodiversity rich forest lands in the landscape.

Strategy Overview:

The process and sustainability of landscape planning requires input and participation of a wide variety of fully engaged actors and stakeholders. Engaging these groups required methods aimed at participation and consensus building. The stakeholders and landscape partners will create a variety of land use plans, specific to macrozone type (i.e. management plans Protected Areas and Extractive Resource Zones and Community Land Use plans for CBNRMs). Local communities, government representatives and policy-makers will work together to contribute information about land and resource use specific to each zone and necessary for the design rational land use plans. The Plateaux Batéké Project will work to facilitate the collaborative process that will enable stakeholders to participate in the design and implementation of specific LUPs.

As part of a proactive gender policy, the consortium will go beyond solely increasing the number of women participating in integrated land use planning and implementation in the Congo basin by engaging in activities that, through consultation, identify and address gender perspectives. In all activities, the project will search for additional and innovative opportunities for introducing gender perspectives in the work we undertake, and develop approaches for successfully incorporating those to influence the success of the management process. In addition, we will continue to promote equitable access to education, training, employment, economic growth, resources, and resource decision-making.

The role of the Plateaux Batéké Project directors will be to coordinate the activities between the various landscape partners and to supervise the activities in the Gabon and Congo components of the landscape. WCS will facilitate the organization of land use planning and land use plan implementation activities across the landscape. By working closely with the WCS-Country project directors, their government homologues and the CARPE focal points, the project will organize regional and local Landscape planning meetings in both participating countries. WCS-Gabon and Congo project partners will work together to coordinate data collection in all projected macrozones. This will include the completion of GIS mapping of landscape and assessment of zoning issues and needs, and the determination of conservation targets and finalization of threats assessments, with special emphasis on cross-border issues.



The project will work with the Governments of Gabon and Congo to adopt accords for cross-boarder co-management strategies of the Transfrontier Protected Area.

Key tools used in the process of landscape wide land use planning and land use plan implementation are comprehensive datasets of the physical, biological, aerial video data, ecological and socioeconomic features of the landscape. These data are necessary to define options for a land-use plan aimed at achieving a balanced landscape conservation vision. The project has established and existing database that will be continually updated and consulted during the design and implementation of LUPs. A well conceived landscape vision incorporating biological constraints and the social and economic needs of local and national stakeholders will facilitate a participatory land-use planning process.

The limits of the landscape are not fixed nor are the limits of the macrozones. They are approximations that will become more accurate in reflecting reality as more data are added. Landscape revisions could be proposed as more baseline information is collected and land-use unit identification is elaborated. In this case, changes to landscape limit would not be expected to significantly change the overall surface area of the landscape and would be vetted with appropriate national and international stakeholders.

The project has assembled maps, satellite imagery, over flight data, socio-economic, biological data including information on soil, hydrography, landcover, land-use, socioeconomics, resource-use and threats over the entire landscape. This database will be regularly updated throughout the land use planning phase with results of the surveys to serve as a general guide for recommendations to governments on land use and biodiversity conservation and to pin-point project activity areas, including National Parks, protected areas and buffer zones.

Landscape Zoning:

The strategy for developing a Landscape wide LUP entails dividing the landscape into zone. Particular areas within the landscape may be designated as one of three types of zone depending on its usage. These zone are Protected Areas, Community Based Natural Resource Management Zones (CBNRMs) and Extractive Resource Zones.

Boundaries and status of existing PAs, CBNRM areas and ERZs

Protected Areas (PA): The centerpiece for conservation in the Leconi-Batéké-Lefini forest landscape consists of the two adjacent protected areas in the northwestern sector of the landscape; the BPNP (Parc National de Plateaux Batéké) in Gabon and the proposed BLNP (Parc National de Bambama-Lékana) in Congo. Together these two protected areas contain 575,000 hectares of relatively intact landscape. The BPNP in Gabon was created in 2002 by presidential decree #609/PR/MEFEPEPN and is on Gabon's indicative list as a potential World Heritage Site. Human population densities are very low in the vicinity of the Park and the area is virtually free of human activities except for illegal hunting by Congolese who cross the border. As a result there is a relatively healthy compliment of large mammals and other fauna typical of the Batéké Plateau. Since the creation of this national park, WCS and its partners have worked with the Gabonese authorities to protect it from illegal hunting activities and to develop a government sanctioned management plan. Adjacent to the BPNP across the border in Congo, there are 370,000 ha which have provisionally be set aside by Congolese Government as a protected area. The proposed Bambama-Lékana NP was officially



announced by the Congolese government in the 19th September 2006 as the Ogooué-Lékéti National Park. The limits have yet to be officially drawn and the decree is pending

The third PA, situated in the south eastern part of the landscape, is the Léfini Reserve, comprising 630,000 ha. The Léfini Reserve has been largely neglected by the Congolese management authority for decades and wildlife is severely threatened by high human populations, with 150 km of paved roads that are contiguous with the Reserve on the eastern and northern limits. The wildlife populations of the Léfini Reserve in Congo that lies within 100km of the vast markets in Brazzaville and Kinshasa have been greatly reduced by the commercial bushmeat trade. While remote sections and gallery forests in deep river valleys still support some large mammal species, recovery will take a great deal of time. Extensive commercial agriculture to provide Brazzaville and Kinshasa residents with food, mostly manioc, has degraded much of the eastern section of the Léfini Reserve. The JAF project in the Lesio-Louna sanctuary, formerly the southern part of the Léfini Reserve, provides presence and protection which has contributed to the recovery of many wildlife species in the area including hippos, sitatunga, and several monkey species. The Léfini/Lesio protected area requires re-zoning and support of its management infrastructure.

Economic Resource Zones (ERZ): While commercial logging is not a major threat in this landscape, the logging company Rougier Gabon has recently consolidated a number of permits into a permanent forest management concession (CFAD) outside the western border of the PBNP. The large scale extraction of Okoumé has recently disturbed elephant populations which are reportedly moving out of the active extraction zones and toward the nearby villages bordering the park. These activities increase the amount of elephant-human conflict in an area already sensitive to these issues due to the proximity of the national park. Additionally, the logging roads have opened the forest to the potential of illegal commercial bushmeat hunters and for Ivory poachers who have recently been active in the area. Therefore it is necessary to verify that the Rougier management plan accounts for these factors and to establish agreements among stakeholders to reduce the effects of these factors. Three additional logging zones currently exist in the western section of the proposed Ogooué-Lékéti National Park. Indications are that the Government will be willing to include these areas in the Park in the gazettlement process.

Community-based Natural Resource Management (CBNRM) areas: Two potential CBNRM areas north of BPNP in Gabon have been identified based on geographic, ecological and socio-economic differences. The first CBNRM zone consists of a group of villages from the Batéké communities living on the Batéké Plateau north of the park. These communities are politically and ethnically unified in the Plateau Department in the Haute Ogooué province of Gabon. Sustenance hunting and small farms are the chief means of livelihood in the region. This area is the principle target for initiating self regulated community hunting and farming groups who will sustainably manage their resources while developing alternative sources of income from the tourist sector or micro-projects such as Okoumé plantations for the carbon market.

The second proposed CBNRM zone consists of communities located in the forested areas to the north west of the PBNP in the ethnically mixed department of “Ogooué-Letili” in the Haute Ogooué province. These communities currently participate in hunting for sustenance and to supply the markets in Franceville and Moanda. In addition, small scale illegal timber extraction and ivory trade threaten the integrity of this portion of the landscape. These communities have expressed interest in participating in discussions to regulate hunting



and other extractive activities and to participate in non-lethal resolution to human-elephant conflicts. Both of these proposed CBNRM groups have participated in the identification of threats and solutions through conceptual modeling activities led by the WCS-Gabon outreach and sensibilization team.

Socio-economic surveys in the peripheral zone around the proposed Bambama-Lékana protected area indicate significant potential to create CBNRMs with the Lékana, Bambama, and Zanaga communities. Bushmeat hunting studies and community based mapping of traditional territories will contribute to clarifying traditional PFNL use patterns and current pressures. Communities in the all three areas have expressed strong support for the creation of the national Park. Communities in Bambama hope that a secondary effect of the creation of the Park will be that the elephants which are currently causing damage to their crops will return to the protected area as poachers are pushed out. Pressures from the commercial bushmeat traffickers from outside the area to supply the markets of Franceville are opposed by the communities of Zanaga and Bambama.

Partners:

The proposed consortium and partners is a complimentary teaming with the expertise and experience necessary to guide a participatory land use planning process in the Leconi-Batéké-Lefini forest LS to completion. WCS's role will include: 1) overseeing the landscape planning and Land Use Plan implementation processes in both Gabon and Congo; 2) working with Pact and other partners (JAF, CIRMF and CIRAD) to guide development of the Landscape plan and cross-cutting activities; 3) supporting community and protected area management including partner institution strengthening; 4) collecting baseline biological and socio-economic data across the landscape; 5) coordinating landscape database development and assuring linkages to CBFP initiatives such as the SOF. Pact's role will be to: 1) build capacity of local NGOs and communities; 2) develop natural resource management strategies to increase participation of marginalized sectors of communities in decision-making; 3) and increase alternative livelihoods for communities.

Other Partners

In Gabon the John Aspinall Foundation will provide administrative, logistic and financial support to anti-poaching, ecological monitoring, and infrastructure development in the BPNP. In Congo, JAF will be responsible for management of the Lesio-Louna sanctuary and its management plan development with the Government of Congo. WCS will support JAF with technical advice on zoning, monitoring, and ecotourism program development in this area.

The Centre International de Recherches Médicales, Franceville (CIRMF) will provide logistic and financial support to landscape management planning processes and baseline data collection in the BPNP and its bufferzone. CIRMF will also facilitate the implementation of a Landscape level forest elephant monitoring program.

The Centre de coopération Internationale en Recherche Agronomique pour le Développement (CIRAD) will provide technical expertise and financial support to the Landscape level forest elephant monitoring program and work with Gabonese and Congolese partners to set strategies to resolve human – elephant conflicts throughout the landscape.

Missouri Botanical Garden (MBG) will provide technical expertise identifying key floristic formations within and outside the BPNP.



Additional staff hired and/or tasks contracted to partner organizations

The existing WCS team comprises a core of highly trained national and international staff that will be augmented by a community based management specialist and two socio-economic researchers. WCS will contract additional capacity building and alternative livelihood development tasks to PACT. Additionally, Pact has experience in improving the integration of women and local communities into the development of land use plans and natural resource decision making. Pact will work with WCS increase the capacity of local NGOs to engage women and minority ethnic groups in decision-making and develop alternative livelihoods. This will include encouraging local NGOs to hire appropriate staff to work with these groups. To design CBNRM LUP, WCS will need to hire 3 CBNRM specialists and engage expert consultants to roll out design and implementation activities.

WCS-Gabon's strategic partners, CIRMF and CIRAD each are offering salaried technical assistance to develop a landscape scale trans-frontier elephant monitoring project this program. CIRAD will provide an ecologist with extensive experience in elephant monitoring and resolution of human-elephant conflicts who will act as project lead, coordinating activities across the landscape. CIRMF will provide logistic support to WCS-Gabon staff and furnish a salaried field biologist to implement elephant monitoring activities. To implement the USFWS funded Plateaux Batéké Elephant Project WCS will hire a monitoring team leader and two field technicians in Congo and a research assistant and two field technicians in Gabon.

Roles and responsibilities of non-lead partners

Pact will be subcontracted to advise, develop, and help implement local community and local NGO capacity building and alternative livelihoods programs across the landscape. Pact will be responsible for providing technical advice on all CBNRM activities and participate in the LUP design and implementation of CBNRM and ERZ. Pact will work to develop effective systems for participative sustainable natural resource management and livelihoods in the wider landscape. This will include dispute resolution and, importantly, the development of an effective gender strategy into participative management.

Partner organizations not currently in the consortium

In Gabon the role of the JAF in support of Landscape management is to provide logistical and financial support to the PBNP. They will be responsible for coordinating anti-poaching patrols in PNPB with the park management authorities. They will provide personnel, equipment and technical expertise for these activities. JAF personnel will participate in landscape workshops and be integral in trans-boundary protected area monitoring activities. In Congo JAF will be responsible for management of the Lesio-Louna sanctuary and its management plan development with the Government of Congo. JAF is also responsible for eco-tourism operations in the Lesio-Louna sanctuary and for developing community associations around the reserve.

Landscape stakeholders:

The primary stakeholders in this landscape are local communities, and the governments of Gabon and Congo who hold primary land ownership rights. However, traditional land use rights are widely respected and lack of planning, control or enforcement of land and resource use confers substantial power to local communities. Non urban communities throughout the landscape are comprised of men, women and children engaged



mostly in hunting and farming activities. These stakeholders are traditionally represented within their communities by traditional leaders including village chiefs and elders. Government appointed teachers and nurses living in rural communities are among stakeholders capable of representing more than one group (traditional users and government). Municipal administrators and ministry officials represent the government's stake in land use policy in both Congo and Gabon. International timber companies such as Rougier Gabon (Groupe Rougier SA) and CMTR (Companie Miniere de Trois Rivières) have purchased extraction rights from the Governments of Gabon and are currently performing extractive practices in the landscape.

Stakeholders to be included in process

The primary stakeholders to be included in the process of land use planning belong to 4 principal groups comprising 1) traditional resource users, 2) commercial users, 3) private institutions and organizations, and 4) government authorities. Traditional resource users exploit the landscape at a variety of levels including subsistence farming and hunting, fishing, gathering non-timber forest products and low level commercial enterprises such as board cutting and small scale farming. The traditional governance structure of local communities will be an important platform for promoting natural resource management principles and the decision making process on land use planning. Commercial resource users range from large scale timber extraction to mechanized farming and ranching. Private institutions and organizations include NGO, private foundations, research and teaching facilities as well as churches, clubs and single gender groups. Government authorities comprise of government appointed village chiefs, elected local representatives, ministry officials and law enforcement.

The primary stake holders for the Congo part of the landscape comprise constituents from the Congolese governments and the Batéké communities around Lékana, Bambama, Zanaga and Léfini. The Lekoumou province does not yet have a protected area, and there have been strong manifestations of support from for the creation of the new park amongst Parliamentarians and other local authorities. The communities in Gabon are ethnic Batéké in the north- east and Bawumbu, Bakanigui, Mbahouin and Ndumu in the southwest. The Batéké groups live in savannah ecosystems through the landscape; the other groups live in the forest and savannah mosaic ecosystem to the north west of the landscape. Within the traditional communities throughout the landscape, women have fewer rights to, and use of, resources.

Priority stakeholders to be engaged based on main existing threats

Local communities are the primary natural resource exploiters and those with the greatest interest in sustainable management of forests. The demand people place on natural resources will vary in part depending on gender and ethnicity. To ensure that all sectors of communities are fully engaged in land use planning and natural resource management, they must all have direct input into these processes. The integration of communities into the land use planning process will promote the understanding that these natural resources depend on them as they do on the resources, thus encouraging sustainable use. For the land use planning process and implementation to have legitimate support amongst local communities and government, it is essential that they are integrated into management.

There are significant differences between genders in livelihood activities and women are most likely to engage in agriculture, commerce and fishing thus their natural resource management requirements will also be specific. Crop-raiding and controls on the bushmeat trade may affect women disproportionately and activities to compensate for these management effects should be tailored to this. Education levels of women are generally below



those of men which may limit effective natural resource management without additional input to support them.

The forestry companies with concessions near the north west of the landscape are required by the governments of Gabon and Congo to develop management plans. The consortium will engage with logging concession managers and the Governments to discuss issues related to preparation of management plans and certification and can offer expertise in developing buffer zones.

Under national legislation the authority for all land management and ownership of natural resources in the landscape belongs to the governments of Gabon and Congo. Engagement of the government in both management planning and implementation is therefore essential to legitimacy and support for the program. This process could even spur governments to increase resources for sustainable management. They have very limited resources and personnel for managing the landscape's forests, savannah, and wildlife.

Role and Composition of the Planning Team:

The role of the planning team:

The Landscape Land Use Planning team (LS LUP team) will be responsible for the conception, oversight and implementation of the Landscape Land Use Plan. The LS LUP team consists of a diverse but representative group of experts, leaders and decision makers drawn from the Plateaux Batéké Project personnel, local NGOs, local government and research institutions. The LS LUP team will act at three political levels, regional (inter-governmental), national and local. At the regional level, the team will provide a technical support to insure the validation and the adoption of the LUP strategy as well as the LUP itself by the respective Landscape member governments. At the national level, the team will work with departmental administrations to involve them in the transfer of natural resource management and planning rights to local communities while maintaining legal authority and responsibility obligated by the national governments.

At the local level, the team will be responsible for collecting and centralizing the data necessary for the development of local (macrozone and microzone) LUPs and integrating them into the LS LUP. The LS LUP team will work with project staff and partner organizations to Protected Area Management, Extractive Resource Zone concessionaires and local communities to facilitate their respective Macrozone LUP strategies and LUPs. The data generated necessary for the LS LUP ultimately comes from each of the Macrozone LUPs.

The types of data collected and integrated into the Macrozone LUP vary considerably but mainly include the results of socio-economic studies carried out by concessionaires, NGOs and development organizations, biological inventories carried out by concessionaires or conservation NGOs and past and current patterns of land use patterns, provided by local communities.

The LS LUP team will:

- Establish and validate the LS planning strategy
- Facilitate and oversee the implementation of LUP process
- Elaborating the desired conditions and Land Use Objectives within the LS
- Propose and adaptively modify if necessary the Macrozone limits
- Guide Macro and Micro zoning processes



- Integrate Macrozone LUPs into the LS LUP
- Coordinate national and regional validation of the LUP

The selection of the LS LUP steering committee members is finalized through a consultative process taking place at the annual landscape partner and stakeholder meeting. The steering committee will be directed by Landscape leader will have as a role of:

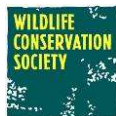
- Ensuring the planning and the coordination of the activities on the whole of the Landscape;
- Contacting and maintaining communication among the stakeholders and other partners;
- To work out a plan of management of the Landscape (Macro zone).

Core Members of the Committee will include:

- Representatives of project WCS Batéké Congo and Gabon;
- Representative of PACT;
- Representative of the Gabonese Administration of Plateaux Batéké National Park;
- Representative of one of the protected areas of Congo (Lefini, Lesio-Louna, Ogooué-Lékéti)
- Representative of the Aspinal Foundation
- Representative of the International Center of Medical research of Franceville (CIRMF).

Ad Hoc members of the committee will include:

- Representatives of the Gabonese and Congolese Gendarmerie,
- Representatives of the Gabonese and Congolese National Forestry Commission,
- Representatives of the Gabonese and Congolese district and departmental authorities,
- Representatives of the Gabonese and Congolese Ministries for Tourism,
- Representatives of the Gabonese and Congolese Ministries for Planning
- Representatives of International Organizations including FAA and UNDP



Leconi-Batéké-Lefini Landscape Land Use Planning Team

Institution	Name	Expertise
Landscape Level Planning Team		
WCS- Plateaux Batéké Projet	Désiré RAKOTONDRANISA	Project Management and Community Development
	Noé MABIALA	Protected Area Managment
	Sandra NSE ESSENG	Community Development and Resource Management
	Apollinaire TSOUMOU	Social Economist
	Giglah BIKOUYA	Community Resource Management
	Clément IKAMBA NKULU	Ecological Monitoring specialist
	Paul TELFER	Landscape Leader
PACT	Emola MAKAMBO HASHIM	Community Based Natural Resource Management Specialist
Gabon National Parks Agency	Conservator Rene ASSALY (PNPB)	Park Management and Law Enforcement
Congo Ministry of Forest Economy	Conservator Florent IKOLI (Lesio-Laouna)	Park Management and Law Enforcement
	Conservator Bertan NGANDZI (Lefini)	Park Management and Law Enforcement
John Aspinal Foundation-Projet Protection des Gorilles (JAF-PPG)	Luc MATHOT (PPG-Congo)	Project Management, Wildlife Ecology
	Liz PEARSON (PPG-Gabon)	Project Management, Wildlife Ecology
Centre International des Research National Medicales (CIRMF)	Nicolas BOUT	ecology
Ad Hoc Members		
Conseils départementaux des Plateaux et du Pool	Cabinet du vice Président du Conseil	Le conseil est chargé du développement de tout le département
Préfectures des Plateaux et du Pool	Conseillers et autres services habilités dans le développement	C'est la Préfecture qui sera chargée de valider le document au niveau 2
Directions départementales de l'Economie forestière	Services faune	Gestion Faune
	Services Forêts	Aménagement forestier et sylviculture
Directions départementales de l'agriculture		Agriculture et élevage
Directions départementales du Tourisme et de l'environnement		Expérimentation du tourisme dans la zone du village Ogooué
Directions départementales de l'équipement		Information sur les routes prévues dans la région
Directions Départementales de l'Hydraulique		Adduction d'eau dans la zone
Directions Départementales et du Cadastre		Délimitation des terroirs de manière officielle



Monitoring and Back stopping		
WCS-Congo	Paul TELFER	Program Director
	Jérôme MOKOKO	Protected Area Management and Government Liaison
	Nazaire MASSAMBA	Outreach and Education specialist
	Moïse ZONIABA	Legal Council and Policy Advocate
	Patrick BOUDJA	GIS specialist

Methodology to engage with different groups:

In order to engage the various stakeholder components in the landscape, consortium members and partners will work with stakeholders to develop a tiered structure of committees and stakeholder member groups. These committees and groups will form the core of the land use planning process constituting the arenas where stakeholders will be consulted and included in the decision making process. The consortium will act as a facilitator to support and elaborate mechanisms to involve multiple stakeholders in the decision-making process and address issues of management and governance. Because many traditional communities lack active community groups the consortium will help those communities organize and create new groups and strengthen and build the capacity of existing associations. Our method is to implement a phased approach aimed at ensuring that the diversity of traditional communities as well as private sector stakeholders participate fully throughout the planning process.

As the first step toward implementing this strategy the consortium will engage partners and major stakeholders (government officials, community leaders and existing community group representatives) through participatory workshops, which will introduce the concepts and goals of the landscape planning process. Through these introductory meetings, major stakeholders will begin the process of identifying and selecting members of a steering committee that will be charged with overseeing the LUP process.

The steering committee will be responsible for identifying and engaging minority stakeholders and determining the needs and actions necessary to plan the process of developing LUPs. This process will be guided by new and existing socio-economic data gathered by the consortium and government agencies. Through meetings and consultations with the constituent stakeholder groups the steering committee will elaborate a draft of the adaptive landscape level planning strategy which establishes the broad intent and macro-zone configuration of the landscape. This stakeholder consultation allows for the full participation of women and indigenous people. The draft strategy is then sent to the different stakeholders for revision and comment. Once the strategy is adopted, the steering committee will guide macro-zone land use planning committees and be responsible for integrating macro-zone LUPs in the adaptive landscape strategy.



Macro and micro zone land use plans will be designed by stakeholder groups with the aid of the consortium partners. Macro and micro zone committees will be formed and consist of representatives of traditional community decision-making structures, women's associations, artisanal livelihood organizations as well as members from the government and the private sector. Consortium members and the steering committee will aid the formation of consultative groups (community committees) specific to each macro or micro zone and will work with these groups to enhance their capacity to identify and transmit their needs and to contribute to landscape level policy debate and decision making. The community committees will be the key mechanism by which communities can take decisions on the LU planning process. Traditional tenure and governance systems will be incorporated into management plans alongside national laws. The consortium will proactively seek participation of representatives of marginalized persons and special attention will be given to identifying gender specific concerns with concerted efforts to promote the participation of women's groups and to give voice to gender specific concerns among the stakeholders.

LUP for Protected Areas will be designed in collaboration with park managers. National Administrators working for the ministry of forests are officially responsible for park management plans. Consultative meetings between park managers, the planning team and consortium partners will permit the three parties to share ideas and work to adopt a comprehensive strategy for managing microzones within a specific PA. Microzones will be designed using ecological and monitoring data provided by consortium partners.

LUPs for Extractive Resource zone will be designed in collaboration with consortium partners and the leadership of the private industry responsible. In Gabon, Rougier has entered into a consultative process with WCS to help come up with an optimal strategy to combat illegal hunting in their concessions. Rougier is required by Gabonese law to submit a forestry management plan that sets aside 5% of the forest as a conservation area.

LUPs for the CBNRMs will be designed by the consortium partners and community members and other stakeholders. Methodologies developed by Pact (see next section) will be employed to engage the stakeholders and to design the LUP.

CBNRM development strategy:

- ◆ Key components
 - Importance of CBNRM and planning
 - Expected outputs of a planning exercise
 - Methodological steps in planning
 - Development of indicators to assess trends
 - Format for reports
 - Content for presentation of reports

Clarification of concepts

Natural Resources

- ◆ water
- ◆ Forests
- ◆ soils
- ◆ Minerals
- ◆ Wildlife



- ◆ Fisheries etc

Community Based Natural Resources Management

Nature/environment dictates that some resources have to be managed collectively even though individualism has set in. Individual land ownership, for instance, may not work well in fishing communities. There is also need for alternative institutional mechanisms to deal with NRM issues for some of the resources like rivers, lakes, which cut across different boundaries and communities.

Requirements of a CBNRM

- ◆ Peace to allow security while working.
- ◆ Mechanism for negotiations
- ◆ Awareness, knowledge and skills. There is need to have appropriate technologies to do things effectively.
- ◆ Conducive legal environment
- ◆ Investments. The communities may not have resources or money to invest in NRM due to low disposable income.

NB: Participatory planning enables rural people assess their conditions, plan and take action.

Clarification and Definition of Concepts

CBNRM planning: is a systematic approach/process for assessment of land (natural) resources followed by identification and implementation of viable land (natural resource) use options that result in sustainable use and management of natural resources.

CBNRM Plan: contains information developed through the CBNRM planning process. Such a plan commonly contains detailed information on land resources available in the area, how the resources are being utilized, trends in resource use, problems that have arisen because of improper use, possible options for wise and sustainable use of the resources and an implementation strategy for options.

Community based natural resource use planning is used to:

- empower communities with capacity to assess, identify, plan, implement and monitor sustainable land use options.
- facilitate communities to identify, develop mechanisms and local institutions to co-ordinate activities targeting sustainable use and management of natural resources.
- contribute towards the development of an enabling policy environment for sustainable management and use of natural resources especially wildlife.

NB: An important aspect here is relationship between CBNRM and Management of a specific resource in relation to community institutional development.

Strategy outline and steps necessary for the development of a CBNRM (Pact):

1. Preliminary Appraisal in the target Site

This step includes two key activities.

- a) Preliminary field visits and informal discussions (scoping) with the existing CBOs (village development committees, water committee, riparian farm owners, women groups etc) and other stakeholders (identified prior and during the scoping exercise).
- b) Review and collation of available background information including planning done for the area/CBO by various development partners and Government departments. The findings will be packaged into a **Site Profile Report**.

2. Community Mobilization and Consensus Building for an NRM Working Group

This step comprises of a process that will inform the community on the current situation and future scenarios based on the Site Profile report findings generated under step 1. The process can take a considerable period of time depending on the issues at hand.

Two key outputs will be achieved under step two, which are;

- a) A consensus on the way forward – scope, priority areas, major constraints etc
- b) Formation (election) of a core community NRM working group (working committee)

3. Training of the community core Working Group/Committee

This is a continuous and iterative process that transfers capacities/skills through a “learning by doing” approach. Key thematic areas and appropriate tools are introduced systematically to the community core working group and then applied to carry out specific steps in the INRM planning cycle.

This interactive process outputs improved skills, active participation and milestones (building blocks) for the NRM plan.

The key training areas for the Community Working Group/Committee includes;

- a) Introduction to principles of CBNRM process
- b) Introduction to participatory resource mapping
- c) Livelihoods mapping (e.g. agropastoral system)
- d) Gender and stakeholders analysis
- e) Resources and resource use zoning
- f) Projects identification and action planning
- g) Development of local management guidelines
- h) Natural Resource conflicts management
- i) Development of a participatory M & E system



4. Resource mapping and Resource use zoning

This will be a community centered process where the leadership will be provided by the trained core working group. The facilitation team will assist in clarifying the important elements to be included and also the approach and tools to apply. Group or village working sessions will generate draft resource maps for the whole catchments' area. At a second level, the core working group will consolidate a detailed resource map and zones. The results would then be shared by the wider community at a later date.

5. Livelihoods, Gender and Stakeholders Analysis

Using the resource maps and resource use zones developed in step 4, the working committee assisted by village teams will carry out detailed analysis of their livelihoods and stakeholders in relation to their resource base and diversity. In addition, the livelihoods analysis will detail the gender dimension to resource access and use. This step provides an objective process for mainstreaming gender dimensions in prioritized activities and projects.

6. Projects Identification and action Planning

The working team will be helped to carry out priority setting and preparation of an Action Plan for the priority NRM interventions. The principle of cost sharing during implementation should be introduced at this stage.

The Pact/partners facilitation team will assist the working group in preparation of Implementation schedules (Action Plans) on priority NRM interventions. Where necessary, Environmental Reviews may be required as part of the project design. The community (CBO) can then use the INRM plan and generate proposals to source for additional funds. The Action Plans will be an important tool for PACT Congo in generating new projects and leveraging funding from other donors.

7. GIS Mapping

This step involves undertaking a field based GIS mapping of the CBO land/resources and proposed interventions. This should be based on the community (sketch) maps and the Community Action Plan (CAP) generated in step 4, above. This service can be outsourced if not within the partners' capacities.

8. Development of a Participatory Monitoring and Evaluation System

Using the resource maps, priority projects and agreed implementation modalities, the facilitation team will help the community to develop a participatory performance monitoring and results and outcomes evaluation system.

The PM&ES should as much as possible integrate the local TKS, ITK, including indicators and methods for analysis and results disseminations.



9. Phased implementation of the Community Action Plan (CAP)

The implementation of the action plan should as much as practicable be led by the community (leaders, institution). The investments from the Plateaux Bateke Project and its partners should primarily be to catalyze the process and provide necessary capacities (enhance local human and financial capitals) for the communities to better implement their plans.

Expected result:

At the completion of the proposed phase of the Leconi-Batéké-Lefini Forest Landscape project in 2011, the following results are expected to be completed. The overall Landscape will have undergone a participative integrated land use planning process that will have produced accepted Land Use Plans for the 10 proposed macrozones identified within the landscape. These Land Use Plans will be adopted in all macrozones and forty percent implemented. More than 2 million hectares will be managed sustainably in Protected Areas, Community Based Natural Resource Management zones and Extractive Resource zones. The Lefini reserve and the two contiguous protected areas of the Gabonese PBNP and Congolese BLNP will protect valuable habitat and mammal populations that will be integral in developing ecotourism in key areas. It is expected that local communities will begin to benefit from the development of the tourism sector and from increased agricultural yield in managed zones. Complementing these efforts will be the development of management capacity and the elaboration of a strategy for the sustainable funding of key areas of the landscape.

- Natural resources managed sustainably
 - o All landscape zoned with integrated land use plan;
 - o Trans-boundary National Park functional and management plans adopted.
 - o LUPs established for all zones, with support and monitoring systems to ensure sustainable management through strengthened community participative management by incorporating community natural resource management plans into macrozone LUPs;
 - o Coordination with government, local communities and other stakeholders to monitor illegal logging in landscape;
 - o Bushmeat and fisheries monitoring established and commercial bushmeat hunting and trade reduced in favor of subsistence hunting and alternative livelihoods trade
- Natural resources governance (institutions, policies, laws) strengthened
 - o Local NGOs receive increased training and guidance in natural resources management to increase national management capacity;
- Natural resources monitoring institutionalized
 - o Using satellite images and ground-truthing of forest cover data, rate of change of forest cover loss will be assessed;
 - o The State of the Forest report provided with high quality data to enable a comprehensive assessment of change in forest quality and biodiversity conservation across the landscape.

The Mission Statement & Objectives (*Pact*)

The principal goal of LUP in the Plateaux Bateke Landscape is to *provide for an intact and fully functioning savannah and forest ecosystem, with no reduction in existing forest area, for*



the purposes of conserving biological and genetic diversity with regard to the different ecological communities, populations of endemic and threatened species of flora and fauna as well as the maintenance of the life support mechanism. To achieve this, the project will strive to harmonize the needs of the local community in terms of development, sustainable utilization of natural resources and awareness with conservation ideals.

To ensure these goals are realized a set of objectives have been developed and written in the form of desired future condition (DFC's) statements. DFC's present the range of conditions that should be maintained in and around the Ecosystem. The DFC's build on the features and values and address the identified threats and lay the groundwork for the long-term conservation of the area by providing a concise statement of key elements that reflect the overall health of the area (sought).

The DFC's are split into three sections: ecological, social and administrative.

Ecological conditions cover the natural or physical setting of the ecosystem;

Social conditions can include the experiences visitors may have while visiting the area as well as the living conditions in and impacts the protected area has on surrounding communities;

Administrative conditions refer to the managerial aspects of ecosystem management, for instance, infrastructures that are needed, level and type of signing, etc.

The Desired Future Condition Sought for the Plateaux Batéké Ecosystem:

Ecological conditions that should be maintained within the Plateaux Batéké Ecosystem include: the range of primate, bird, reptile and amphibian species currently present in the area ensuring healthy populations of all endemic and threatened species; the diversity and present size of natural forest types found within the area, as well as grasslands and the eco-tones between these different vegetation types--thus preserving a well functioning ecosystem and water catchment. Authorized ecosystem uses (eco-tourism, research and some secondary forest product use) will not impact the viability of the ecosystem; and forest plantations will be managed to balance socio-economic and ecological benefits. Additionally, the loss of forested areas to illegal logging will be stopped (or greatly reduced) as will poaching of *Elephants*. Fire within the ecosystem may play a natural role but fire from outside the ecosystem boundaries will be controlled to the extent possible.

Social conditions that should be established or maintained include the Plateaux Batéké Ecosystem as a significant contributor (development activities, eco-tourism revenues, forest products, and ecological benefits) to the well being of surrounding communities. Members of these communities will recognize this contribution and sustainable agricultural and other economic development activities introduced, are reducing community dependence on the forest products (both primary--fuel wood, poles, timber; and secondary--bushmeat, medicinal plants, potable domestic water, butterfly farms, etc) and a very low incidence of illegal extraction occurs. Human / wildlife conflicts are rare and are promptly addressed by management. Cultural sites will be identified and protected and community access occurs for cultural and religious purposes. Visitation to the ecosystem will increase (particularly



elephant and forest based eco-tourism) and visitors to the area have high quality experiences and expanding opportunities. Tourists, especially cultural tourists, will be aware of and will be expected to respect local traditions and cultural practices while at the same time communities will have a better understanding of tourists and the benefits their visitation brings.

Administrative conditions that should be established or maintained include an administrative and management style that reflects a cooperative and harmonized functional framework within wildlife, forest policy and legislative requirements. A well-trained team of Reserve, Forest and Sanctuary personnel working in close collaboration and striving to inform each other and harmonize daily management activities. Ecosystem management activities are detailed in specific operational plans (for example control & surveillance, eco-tourism management, secondary forest product use, research & monitoring, and infrastructure development & maintenance, etc.) and are being implemented. Tourism is well planned for and adequate educational information material is produced in the form of brochures, pamphlets, maps and guidebooks and available to visitors and information centers. Signage is increased along the road networks and at entry points. Marketing efforts of tourism and products of the ecosystems are supported by management. Control and surveillance activities ensure visitor security and ensure illegal logging and poaching is stopped (or greatly reduced). Human/wildlife conflict is rare and elephant /wildlife barriers are well maintained and functioning. Management decisions are driven in large part by management oriented research conducted by multi-disciplinary teams. An established program exists to foster scientific research and monitoring efforts which are focused on enhancing management of the park through a better understanding of the progression of human caused pressures on the area, the overall health of the ecosystem and a deeper knowledge of the ecology of the area.

Léconi-Batéké-Lefini strategy implementation:

The short to medium term (3 year) implementation strategy identifies the following activities to be carried out in landscape.

1. The Plateaux Batéké National Park, Gabon.

The management plan has been drafted and is in the process of validation by the stakeholders and the government of Gabon. Two stakeholder consultation meetings have been held wherein the management plan was discussed and amendments made. The final draft of the management plan will be adopted by the Gabonese National Parks Agency in the immediate future. The PBNP warden (Conservator, Rene Assaly) will be in charge of the management



plan's implementation. The Aspinal Foundation through its Projet Protection des Gorilles (PPG) will co-finance protection activities.

2. The proposed Ogooué-Lékéti National Park, Congo.

The process of officially creating the national park has been stalled in the Government of Congo because three forestry concessions have been awarded in the northwestern section of the proposed limits (Decree N° 8520/MEFE/CAB of December 23, 2005).

The current strategy to move this process forward includes:

A. Initiating a process through which WCS-Gabon solicits official letters from the highest levels of the Gabonese Government (Presidency) requesting "Official" intervention on the behalf of the GoG. This request would highlight the proximity of the potential future logging to the ecologically important sites in the PNPB as elaborated in the new management plan. An official letter from the GoG to the GoC could influence the forest management authorities to finalize the proposed creation of the park.

B. The creation of a summary document by Noe Mabiala demonstrating the ecological importance of the proposed forestry concessions and the negative impact their exploitation would have on the Gabonese National Park as well as the ecologically sensitive habitats in the region. This document would be submitted to COMIFAC representatives, drawing their attention to the principles of transboundary harmonization of important forest block and protected areas.

B. Enter into dialogue with the Congolese ministry to move forward with both the creation of the park and the continuation of the forestry exploitation with the stipulation that the forestry companies adhere to FSC certification standards and finance protection schemes while implementing minimum impact logging practices.

3. Léfini Reserve

Continue working with the local communities in order to redefine the current limits of the protected area and to determine which legal statute would be appropriate for the effective management of this protected area considering the amount of progressive degradation currently underway.

Among possible management scenarios to consider:

- The exclusion of the Adzi villages, Impé and Ontsouo of the current limits of the reserve;
- The creation of a Community Reserve zone to be co-managed by the communities of the Mpoh and its neighbors, by focusing the accent on the ecotourism.
- Extension of the reserve towards the west in order to facilitate its management in conjunction with the Lesio-Louna reserve.
- The inclusion of the Nkouembali falls located on the Léfini river and to make these falls an argument for the extension of the reserve towards the Western zone.



Immediately develop a set of proposed limites for each of the possible management scenarios; this activity to be carried out by the following LS team members, Noe Mabiala, Alain Ampolo, Clement Inkamba, Conservator Florent Ikoli of the Lesio-Louna reserve and Conservator Bertin Ngandzion of the Léfini Reserve.

4. The Lesio-Louna Reserve

The process of the annexation of the south western part of the reserve of the Léfini Reserve (Lefini South) is already well advanced. WCS will support the conservator of the Lesio-Louna Reserve to perform the ecological and socio-economic studies necessary to development of a new management plan.

5. Extractive Resource Zone:

The Landscape has for the moment only one known ERZ, in the form of the Rougier Group concession in the northern extreme of the landscape. Monitoring and engagement with the Rougier Group management will be performed by ecologist Nicolas Bout.

6. Community Based Natural Resource Management Zones

Current strategies for each CBNRM zone have been elaborated in separate documents that are currently available in the Plateaux Batéké Project archives. Each document elaborates a strategy specific and individual to each CBNRM Macrozone.



ANNEX 1 (To be translated to English)

STRATEGIE D'INTERVENTION POUR LA MISE EN ŒUVRE DE LA GCRN.

(draft prepared by Desere Rakotondranisa, PACT)

Juillet 2007

Introduction.

Il existe plusieurs manières d'aborder la GCRN ou Gestion Communautaire des Ressources Naturelles, aussi valables les unes que les autres, sous réserve d'une adaptabilité à un contexte donné. Nous avons opté pour une voie pragmatique, liant l'efficacité pratique avec la clarté conceptuelle et terminologique, évitant ainsi les pièges de la pléthore de théories sans tomber dans l'autre extrême qu'est l'empirisme. Le tout s'inspire des expériences et des acquis des autres projets d'autres pays, aussi bien en matière de recherche qu'en matière d'action. On peut se référer notamment à l'atelier international sur la question, tenu en décembre 2004 à Kinshasa, sur le cas du Kenya et de Madagascar sur les aspects des détails pratiques, ainsi que sur les résultats d'une étude financée par l'USAID et menée au niveau mondial par des experts dans le domaine.

Nous parlons de stratégie GCRN car ce terme inclut, en les combinant, les aspects techniques, méthodologiques, institutionnels, de politique, d'approche et autres, constituant de facto une stratégie en soi.

Nous abordons la question de GCRN avec trois questions fondamentales et deux aspects techniques pertinents facilitant la mise en oeuvre :

- Pourquoi un CBNRM (Community Based Natural Resources Management) ou plus précisément une GCRN ?
- C'est quoi la GCRN ?
- Quelles sont les conditions de réussite d'une GCRN ?
- L'itinéraire stratégique et technique d'une GCRN
- Les outils pour la GCRN

La réponse à ces questions et le développement de ces deux points sur la GCRN permettront d'avoir une idée sur le cadre global mais aussi sur les différents aspects du processus GCRN qui a plusieurs facettes. La GCRN est en effet à appréhender d'une manière holistique, pour situer chaque partie du tout dans une certaine structure, système et/ou mécanisme. C'est dire que l'ordre de ces questions et directives est sous-tendu par une progression logique.

Il est entendu que l'itinéraire technique ainsi que les outils sont proposés à titre indicatif, car il est patent que ce sera le contexte avec ses spécificités et contraintes, ou plutôt ses acquis, qui va permettre les prises de décision finale. C'est dire que la démarche est ouverte, et basée sur la recherche/action qui n'est pas forcément le nom de baptême du tâtonnement.

Il est certain que les réalités et le degré d'avancement en matière de GCRN dans le landscape de Salonga/Lukenie/Sankuru ne seront pas les mêmes que dans celui d'Ituri/Epulu/Aru, et encore moins que dans celui du plateau Bateke par exemple.



Voici 3 questions qui permettent de cerner et bien comprendre les tenants et les aboutissants, les principaux points essentiels concernant la GCRN, et les deux aspects essentiels et pragmatiques pour sa mise en œuvre effective. Bref, pour comprendre et agir.

Répondre à ces questions consiste à voir le phénomène GCRN en terme de temps ou d'étapes, dans une optique horizontale, et en terme d'espace ou axe verticale et parallèle.

Particulièrement, répondre à la première question c'est parler de l'historique et globalement des principales problématiques et solutions proposées concernant la GCRN.

Concrètement notre démarche est la suivante : définir ce qu'est la GCRN, en commençant logiquement par en décrire l'historique, les différentes raisons qui ont amené à son adoption, les différentes implications et les différents concepts qu'elle a générés (intégration développement conservation, les conditions de pauvreté, place des communautés de base, la part des choses, le transfert de gestion, le niveau d'instruction, la place des structures coutumiers...), et finalement ce qu'on en attend concrètement, et l'itinéraire technique avec les différents outils utilisés.

Nous aurons ainsi une sorte de fil d'Ariane qui nous permet de nous retrouver dans le labyrinthe des concepts et les dédales des méthodologies sur la GCRN, évitant les par à coups, l'éparpillement, l'improvisation aussi bien au niveau des activités que des acteurs et parties prenantes. Le constant ou du moins le constat est que l'on a tendance à procéder par les parties sans en saisir la totalité dont elles font partie. Cette manière d'aborder les choses a le mérite de comprendre le pourquoi par exemple des alternatives, de l'approche genre, de la bonne gouvernance forestière, du plaidoyer, de la nécessité d'impliquer les autorités, de la mise en place de plate forme de concertation et/ou de gestion, etc.....parce qu'elle permet de voir les **liens** entre ces choses, et surtout de les situer dans un processus global.

PACT Congo a une méthodologie qu'on utilise déjà sur le terrain, notamment dans le landscape de Salonga et dans celui du plateau Batéké. Comme cette méthodologie était destinée pour les activités de terrain avec les communautés de base, il nous fallait une méthodologie plus globale, une stratégie d'intervention en fait qui tient compte du processus global de GCRN, qui fait la part des choses en considérant les aspects institutionnels, sectoriels, législatifs entre autres. Autrement dit, il fallait tenir compte des autres niveaux d'intervention, en interaction, qui mettent en scène d'autres acteurs clés dont les autorités à tous les niveaux, les services techniques des ministères concernés, la société civile, le secteur privé...

Cette stratégie répond ainsi à certains besoins exprimés par les partenaires, et surtout permet de résoudre certaines questions liées au mandat des organismes d'appui dans la conduite des activités d'un projet comme le notre, par l'implication des autorités et par une certaine légalisation de la GCRN.

I. Pourquoi la GCRN ?

1.1. Liens entre la dégradation des ressources naturelles et les communautés de base.



D'une manière générale, le recours à l'implication des communautés de base riveraines des ressources naturelles, sinon vivant à l'intérieur même, est exigé d'un côté par la prise de conscience sur la grande part de responsabilité qu'elles jouent dans la dégradation inquiétante, pour n'utiliser qu'un euphémisme, des RN en général et de la forêt en particulier. De l'autre côté, il y a le fait qu'elles peuvent aussi inverser la tendance si on arrive à résoudre la situation de précarité et de pauvreté ambiante dans laquelle elles vivent. Autrement dit, si on parvient à concilier les **intérêts** en jeu des uns et des autres. D'une certaine manière, cette conciliation passe par une intégration de la conservation avec le développement. Facile à dire mais complexe et délicat dans sa mise en œuvre, nécessitant non seulement du plaidoyer à plusieurs niveaux, mais surtout des résolutions de conflits, des campagnes de sensibilisation, des moyens financiers, du renforcement des capacités, entre autres.

Le sort et l'avenir des ressources naturelles et des forêts dépendent de l'implication des communautés de base, approche différente de la méthode de répression qui n'a pas eu l'effet escompté.

1.2. La politique de décentralisation.

La politique de décentralisation en général, et celle de la gestion des ressources naturelles en particulier ont naturellement mis en relief les rôles et responsabilités des communautés de base dans ce domaine. D'autant plus que les forêts, bien qu'appartenant légalement à l'Etat, sont l'objet d'une forme d'appropriation légitime et coutumière par les communautés de base, à tel point que, lors de nos séances de travail avec ces communautés dans les environs du Parc de la Salonga, les gens ont carrément, voire avec agressivité, fait savoir que la forêt leur appartient et qu'il la gère déjà à leur façon. D'où la nécessité de bien faire la part des choses et de surtout manœuvrer avec beaucoup de tact et de stratégie pour cette question délicate mais inéluctable de gestion des ressources par les communautés de base, sous peine de voir disparaître ces précieuses ressources, au détriment des communautés elles mêmes d'abord et du pays même au bout du compte.

1.3. La situation de pauvreté des communautés de base.

Indépendamment de tout ceci, il y a une reconnaissance d'une certaine indifférence, sinon d'une indifférence certaine, à l'égard du milieu rural et des communautés de base. La gestion harmonieuse et rationnelle de « leurs » ressources naturelles est considérée comme un des moyens de sortir ces communautés de leur pauvreté.

Le développement des communautés de base est perçu comme étroitement lié à, sinon dépend d'une gestion rationnelle des ressources naturelles. Le souci premier ici se porte sur les communautés de base et non sur les ressources naturelles.

En conclusion, on peut dire qu'un heureux concours de circonstances a favorisé la promotion de la GCRN et du coup la reconnaissance de la situation critique des communautés de base, et vice versa.

La finalité de la GCRN pour les uns c'est la conservation des ressources naturelles, pour les autres c'est pour le développement des communautés de base. Ce n'est pas de trancher sur ceci qui importe, c'est plutôt de pouvoir mettre en œuvre le processus d'une manière effective et réussie. Les impacts seront répercutés sur les deux de toutes les façons.

Le processus contribue à la promotion de la décentralisation, d'un plan de développement à l'échelle locale, d'une stratégie de communication/plaidoyer...

II. C'est quoi la GCRN ?

Plusieurs définitions de la GCRN existent. Notre préoccupation est de définir la GCRN de manière à la faire comprendre à diverses catégories de parties prenantes à partir des points de vue qui les concernent ou qui les intéressent. C'est dire que la définition doit déjà prendre quelque part l'allure d'un plaidoyer, d'un argumentaire, en insistant, selon le cas, sur la dimension écologique, sociologique, économique ou politique, pour finir par montrer combien ces dimensions doivent être intégrées.

La GCRN peut ainsi être définie comme le moyen et le processus participatif et intégré par lesquels les communautés de base peuvent gérer légalement, rationnellement et durablement leurs ressources naturelles pour satisfaire leurs besoins à court terme, à moyen et à long terme, par l'utilisation d'outils adéquats de planification et en partenariat avec des organismes de conservation et de développement, en collaboration avec les différents représentants de l'Etat.

II.1. Un transfert de gestion.

Du point de vue de la dimension politique, la GCRN est, implicitement ou explicitement, un transfert de gestion entre l'Etat et les communautés de base. En effet, légalement la forêt et sa gestion appartiennent à l'Etat. Si d'autres entités doivent la gérer d'une manière ou d'une autre, alors il y aura un transfert de gestion, et non de propriété.

De ce fait, l'Etat, à travers le département ministériel chargé de l'Environnement et des Eaux et Forêts, est une des parties prenantes majeures dans la GCRN, sinon le maître d'ouvrage.

La GCRN de ce fait doit faire l'objet d'une contractualisation entre l'Etat et les communautés de base. La GCRN est appelé ailleurs GCF ou Gestion Contractualisée des forêts.

Un des outils de la GCRN est d'ailleurs le **contrat de gestion**.

II.2. Un moyen pour l'auto développement.

Dans sa dimension humaine, donc aussi socio-économique, la GCRN est un moyen pour les communautés de base prendre en charge leur propre développement, et par conséquent le relèvement de leurs conditions de vie, par une gestion planifiée de leurs ressources naturelles.

D'une certaine manière, la GCRN pour eux est plus un moyen qu'une fin en soi.

Le grand travail qui attend les facilitateurs de la mise en oeuvre de la GCRN est de montrer les liens entre la conservation et le développement, et à toutes les parties prenantes.

II.3. Un processus multidimensionnel, intégré.

En tant que processus, la GCRN comporte des étapes qui, dans la mesure du possible doivent être respectées. A chaque étape il y a les activités qui la caractérisent, les acteurs et parties prenantes qui les réalisent, les outils utilisés et les produits attendus. La méthodologie et l'itinéraire technique seront basés sur ces étapes du processus. Le processus favorise sinon requiert l'intégration et des secteurs et des niveaux d'intervention. C'est ce que d'autres appellent intégration horizontale et intégration verticale.

Le processus peut être caractérisé aussi par trois grandes catégories d'étapes et d'actions qui se suivent dans le temps :

- Les **préalables** au début du processus (sensibilisation, plaidoyer, structuration, plate forme de concertation, collecte de données secondaires bio-physiques et socio-économiques...)
- Les **mesures d'accompagnement** pendant la phase de mise en œuvre (renforcement des capacités, appui technique et financier, développement d'alternatives...)
- Le **mécanisme de suivi et d'évaluation** pendant la phase de croisière.

Le produit final attendu est un Plan d'Aménagement et de Gestion Simplifié ou **PAGS**, l'outil de base pour la gestion des RN et qui consolide tout le reste, notamment les cartes, les objectifs définis, les règles d'accès aux ressources, ...

III. Quelles sont les conditions de réussite d'une GCRN ?

Répondre à cette question c'est identifier et évoquer forcément les différents paramètres principaux qui la déterminent, permettant de voir par la suite, d'une manière plus détaillée ou en profondeur, le processus comme un tout, d'une manière holistique ou systémique. C'est avoir un cadre et un repère pour situer et ainsi comprendre tous les concepts et terminologies qui s'articulent autour.

Ce cadre permettra aussi d'ailleurs de mieux saisir la pertinence et la cohérence des activités, et par conséquent des catégories d'activités, des workplans pour la mise en œuvre du GCRN dans les landscapes.

Les expériences particulières d'un pays comme Madagascar, mais surtout aussi les résultats des études financées par l'USAID et effectuées par un groupe d'experts en GCRN au niveau mondial, permettront de synthétiser ces conditions.

On peut retenir 4 facteurs importants qui influent sur la réussite ou l'échec d'une GCRN :

- l'existence en quantité et en qualité de ressources naturelles à gérer
- le degré d'implication ou de motivation et d'organisation des communautés de base
- la rentabilité économique et financière de la GCRN pour les COBA.
- l'existence de cadre juridique et législatif adéquat et l'application des mesures et lois qui favorisent la GCRN.

Ces quatre paramètres cristallisent toutes les questions et souvent les réponses qui ont surgi durant les différentes phases de mise en œuvre de la GCRN. C'est pourquoi on les retrouve, ou on devrait les retrouver, sous forme d'activités dans tout plan de travail touchant la GCRN. De même, ils sont le fondement des approches et stratégies GCRN.

D'une certaine manière, à chaque paramètre correspond une catégorie d'acteurs et de parties prenantes donnée : les COBA, l'Etat et les autorités à différents niveau ainsi que les services techniques, les partenaires techniques ou financiers ou PTF, et la société civile...

III.1. L'existence en quantité et en qualité de ressources naturelles à gérer.

L'aspect bio-physique de la GCRN est sa condition sine qua non, car étant la raison d'existence même du processus. D'où la nécessité de commencer par une meilleure connaissance et appréciation des ressources naturelles. Les outils de la MARP comme la



cartographie communautaire participative permettent de mener à bien cet exercice. La valeur et les potentialités diverses et multiples de la forêt seront encore mieux connues avec un accompagnement technique et scientifique par les organismes d'encadrement, aussi bien étatiques que non gouvernementaux. Il s'agit par exemple des inventaires et délimitation avec des méthodes et appareils scientifiques comme le GPS.

Le plan d'aménagement et de gestion des ressources naturelles se basent sur des données biophysiques et socio-économiques pertinentes. Bien entendu, les données générées par les séances de travail des communautés de base n'auront pas comme vertu l'exactitude statistique, mais l'essentiel est la préservation et la valorisation des RN, du moins dans un premier temps. Le qualitatif et le quantitatif ici se complètent.

Les cobas n'auront pas seulement une meilleure vision de leurs ressources, mais pourront contribuer à l'aménagement et à la gestion de celles-ci.

III.2. Le degré d'implication ou de motivation et d'organisation des COBA.

Il est tout aussi vrai que si les communautés de base ne sont pas convaincues de la nécessité et de l'intérêt pour eux de gérer « leurs » ressources naturelles, il n'y aura évidemment pas de GCRN ou pas de résultats positifs. I

Il faudrait que les belles paroles soient suivies d'actions concrètes. Les cobas de Lokolama ont carrément dit que la forêt leur appartient déjà et qu'elles la gèrent déjà à leur façon. Une manière de dire non en fait à toute tentative d'imposition de règles d'accès et d'utilisation du sol ou du terroir. Il a fallu déployer toute une stratégie de communication avec des argumentaires solides et bien agencés pour les faire changer d'idée et surtout pour leur faire accepter l'idée de gestion de la forêt.

Les hommes et les femmes de terrain savent à quel point est délicat le travail au niveau des cobas, et particulièrement sur le sujet des ressources naturelles, à partir du moment où même pour des projets de développement, dont les résultats sont évidents, l'adhésion n'est jamais assurée d'avance.

Il y a lieu de bien cerner les conditions d'implication et de motivation des communautés de base. D'où la nécessité d'une très bonne connaissance des réalités socio-économiques et culturelles.

Nous avons connu des cas à Madagascar où une association villageoise de bûcherons ont continué à pratiquer le « tavy » ou culture sur brûlis, malgré les rentrées d'argent générées par leur travail, en guise d'alternatives. De même, les tentatives de remplacer la cueillette en forêt des ignames sauvages par des pommes de terre ou ignames domestiques n'ont pas eu beaucoup de succès. Au Congo, remplacer les viandes boucanées par des viandes de chèvres ou autres mérite plus d'analyse, car il y a les paramètres comme le goût, la culture, le marché...

Cet aspect économique de la GCRN constitue justement une des conditions de réussite identifiées par les experts et les non experts de la GCRN, car point n'est besoin de l'être quelquefois pour comprendre ce phénomène. Même un vieux chef coutumier du côté de Bandundu a dit lors de nos séances de travail : si vous voulez enlever à un enfant un noix de palmier, il faudrait lui donner quelque chose qui ressemble à cette noix pour éviter que l'enfant ne pleure.

Impliquer les communautés de base n'est pas une mince affaire. Il faut toute une stratégie pour le faire.



III.3. La rentabilité économique et financière de la GCRN pour les COBA.

La bonne volonté ne suffit pas toujours pour assurer une gestion efficace et pérenne des ressources naturelles. Il y a risque d'essoufflement tôt ou tard si le minimum de retombées concrètes, souvent sonnantes et trébuchantes, ne suit pas.

C'est ici que se révèle combien importante est la nécessité de mener des études socio-économiques, et surtout des études plus concrètes et visant directement les intérêts des communautés comme les études de filières porteuses, menant à des propositions de projets alternatives.

Avec l'apparition du paiement direct des services de conservation des cobas, dans le cadre de projet de piégeage de carbone, par exemple, les moyens de motivation augmentent. C'est ici aussi que se révèle l'importance des leçons apprises dans d'autres projets. Le tout permet d'avoir des solutions éprouvées pour s'assurer que les communautés tireront assez de profits et de bénéfices de la gestion de ces ressources, de cet ESFUM ou Eco-Système Forestier à Usages Multiples, selon le jargon des spécialistes.

Ici aussi se révèle l'importance de l'approche intégrée qui permet de dépasser les conflits d'intérêt entre les parties en présence ou encore les conflits d'école pour les organismes d'encadrement. La forêt est-elle faite pour être conservée et contemplée, ou peut-elle faire l'objet d'une exploitation et donc d'une valorisation rationnelle, selon un plan d'aménagement bien conduit ? L'intensification agricole ou encore la promotion de fermes d'élevage animale, par exemple, permettent-elles de contribuer d'une certaine manière à la lutte contre la dégradation des ressources naturelles ? La réponse à ces questions fait encore parfois l'objet de débats animés.

L'essentiel est d'être conscient du fait que la GCRN est un cadre par excellence pour conjuguer les efforts dans le temps et dans l'espace pour à la fois atteindre des objectifs de développement et de conservation. Le reste est futile.

Le développement n'est-il pas défini comme l'imbrication de plusieurs phénomènes en interaction. Une manière de dire son intersectorialité. L'économique et l'écologique sont complémentaires, surtout quand ils ont pour centre d'intérêt la dimension humaine.

III.4. L'existence de cadre juridique et législatif adéquat et l'application des mesures et lois qui favorisent la GCRN.

Il est évident que sans un cadre législatif adéquat qui tient en compte les intérêts des COBAs, les résultats attendus de la GCRN seront hypothéqués. Il est vrai que, bien avant la prise en compte de l'importance de la participation des communautés de base dans la gestion des RN par l'administration, des efforts et formes de GCRN ont existé dans un pays donné, toutefois il a été démontré aussi combien précaire était leur situation. En effet, tant que la GCRN reste une histoire entre les organismes d'appui et les COBAs, ces dernières ne seront pas à l'abri de mauvaises surprises comme l'arrivée d'exploitants forestiers munis de permis d'exploitation en bonne et due forme, ou encore de l'arrivée massive de braconniers devant lesquels elles restent impuissantes.

Dans un pays comme Madagascar, un contrat de gestion signé par les COBAs et les représentants de l'Etat a résolu beaucoup de problèmes des COBAs.

D'où l'importance accordée au plaidoyer, à l'implication des autorités à tous les niveaux, à la participation des services techniques de l'Etat par la tenue d'ateliers de travail et de



concertation, par la mise en place de plate forme de concertation incluant toutes les parties prenantes, y compris le secteur privé.

Conclusion.

Pour conclure sur ce chapitre, disons que ce sont là les principaux facteurs, mais il y a d'autres facteurs qui sont en fait des sous facteurs, qui se basent et s'articulent autour des premiers. On peut en effet évoquer l'importance de la synergie des acteurs ou de la nécessité d'une stratégie de communication, ou encore du plaidoyer, mais après analyse on constatera que la synergie des acteurs est suscitée par la situation qui prévaut dans l'un ou l'autre des facteurs principaux ; que le plaidoyer est un sous facteur du quatrième facteur qui nécessite une sensibilisation mais aussi surtout un appui institutionnel au ministère chargé de l'environnement et/ou des Eaux et Forêts.

IV. L'itinéraire stratégique et technique d'une GCRN.

Comme on l'a déjà évoqué plus haut, la GCRN est un processus qui se déroule dans le temps et dans l'espace, impliquant l'intervention de plusieurs catégories de parties prenantes, nécessitant l'utilisation de plusieurs types d'outils.

Le processus comporte trois grandes phases : la phase initiale de mise en place avec les préalables, la phase de mise en œuvre avec les mesures d'accompagnement, et la phase de « croisière » avec un mécanisme de suivi et évaluation.

L'itinéraire est technique, mais il est aussi stratégique dans la mesure où il tient compte des aspects tactiques visant à assurer les conditions d'acceptation du processus par les différentes parties prenantes, à impliquer les autorités au moment approprié...

IV.1. Les préalables.

Les préalables sont constitués en premier lieu logiquement par les actions d'information et de sensibilisation des parties prenantes dont surtout les autorités locales. De telles actions requièrent une stratégie de communication bien ficelée. Les problèmes de communication en effet peuvent constituer le grain de sable qui peut enrayer tout un mécanisme bien huilé soit-il.

Dans un pays comme Madagascar, un projet de conservation et de développement intégré, financé par l'USAID et exécuté par un consortium WWF/PACT/CI, a élaboré et mis en œuvre un PCR ou Plan de Communication Régional. La mise en œuvre de ce plan a permis de mettre en place, entre autres, des centres culturels villageois au niveau des communautés de base, de mener des campagnes de sensibilisation et d'éducation environnementale par les ONGs locales, d'entreprendre des jeux et concours liés à la conservation au niveau des communes et des écoles...

En plus d'une stratégie, la mise en place d'un cadre de concertation permet une meilleure harmonisation et efficacité des actions. La ratification d'une charte des responsabilités ou d'un MOU permet, dans certain cas, de bien faire la part des choses et d'assurer l'atteinte des objectifs.

C'est au début même du processus que l'on doit identifier et remplir certaines conditions qui augmentent les chances de réussite. Le choix des approches fait partie ainsi des préalables, et ce qui est proposé ci-dessus est déjà le fait d'une approche dite intégrée. Il faudrait prendre soin d'impliquer les femmes et les groupes marginalisés et/ou vulnérables.



La structuration du milieu rural par la conduite de MARP constitue un préalable à toute action à mener au niveau des cobra.

La société civile, les ONGs locales doivent avoir une bonne capacité d'intervention en matière de gestion des ressources naturelles et activités connexes. Un effort de renforcement des capacités est toujours nécessaire, étant donné que les ONG locales ont plutôt l'habitude d'œuvrer dans le domaine du développement. Le développement organisationnel et institutionnel des ONG locales doit être considéré comme un préalable.

Même au niveau des grandes organisations de développement, il faudrait un effort de sensibilisation sur la nécessité d'une collaboration entre eux et ceux qui oeuvrent dans le domaine de la conservation. Il s'agit de déployer beaucoup d'effort dans la promotion de l'approche intégrée, qui intègre particulièrement le développement et la conservation. Des ateliers ou autres formes de concertation est à prévoir.

La GCRN est un cadre idéal pour la convergence des actions multisectorielles en général, et celles qui intègrent la préservation des ressources naturelles, le développement socio-économique en particulier. Le point faible des GCRN est justement le manque de financement des alternatives que sont les micro- projets de développement des communautés de base. Le PAGS est en effet multisectoriel et ne relève pas seulement du domaine de la conservation. C'est l'outil par excellence qui permet de concrétiser le postulat ou principe selon lesquels « il n'y a point de conservation sans développement, ni de développement sans conservation ».

Ceci rend inéluctable la participation du secteur privé qui peut trouver aussi son compte dans ce concert des acteurs de la GCRN. La GCRN met en jeu en fait un certain nombre d'intérêts qui peuvent être divergents, mais le PAGS permet à chacune des parties en présence de tirer son épingle du jeu.

En bref, tout comme les communautés de base ne joueront pas pleinement le jeu de la GCRN si elles n'y trouvent pas ses intérêts et la réponse à ses besoins pour la survie, de même le secteur privé ne se lancera pas dans une aventure qui ne lui apportera rien. Les autorités locales et même nationales ont toujours exprimé leur souci de connaître en quoi la GCRN permettrait de faire décoller le développement dans les zones d'intervention.

Le dénominateur commun de tout ceci est la nécessité de rendre explicite pour ces parties prenantes les liens qui existent entre leur domaine et celui des autres intervenants, ainsi que les avantages réciproques qu'elles peuvent en tirer. C'est tout un exercice stratégique qui s'actualise lors de rencontres formelles d'échange entre différents niveaux et catégories de parties prenantes.

La conduite d'une étude de filière dans le landscape de la Salonga a permis, par exemple, aux communautés de base, aux acteurs du transport, aux commerçants, aux sociétés privées de Kinshasa de saisir les liens de causalité et les impacts pour eux d'une bonne gestion communautaires et intégrée des ressources naturelles. C'est dire combien le flux d'informations pertinentes peut changer les comportements des uns et des autres.

IV.2. Les mesures d'accompagnement.

Du fait que la GCRN requiert à la fois pour réussir un transfert de compétence, mais surtout aussi des retombées économiques pour les cobas, dans le cadre d'une intégration du développement et de la conservation, les mesures d'accompagnement s'imposent. Il s'agit d'appuyer les communautés de base dans l'élaboration et la mise en œuvre d'un plan d'aménagement simple et de ses déclinaisons : plan de gestion, plan annuel de travail.



La première de ces mesures est donc de faire comprendre aux cobas pourquoi et comment gérer les ressources naturelles, la nécessité d'un plan de gestion avec des exemples et des cas réels, voire vécus.

L'identification et la mise en œuvre d'alternatives génératrices de revenus pour les cobas sont essentielles. C'est en fait la continuation logique et la concrétisation du processus de planification entamé par, pour et avec les communautés de base.

IV.3. Le suivi et évaluation.

Le suivi évaluation s'effectue sur 2 niveaux, en ce sens qu'il y a le suivi et évaluation à faire par l'organisme d'appui pendant un certain temps, et celui à faire par les communautés de base elle mêmes pour tout le reste du temps.

La mise en place d'un mécanisme et d'une capacité de suivi et d'évaluation des activités de la GCIRN est une nécessité dans la mesure où il constitue le moyen de mesurer l'impact des activités, de rectifier le tir en cas de nécessité. Le tout par les communautés de base elles mêmes.

L'exercice de suivi évaluation est reconnu aussi pour être un facteur d'apprentissage par excellence. Des ateliers de formation doivent être prévus pour les cobas dans ce domaine.

Pour que les COBAs puissent mener à bien l'exercice de suivi et évaluation, il faudrait mettre en place une structure communautaire et des outils comme les fiches et les critères.

V. Les outils pour la GCRN.

V.1. La MARP

L'outil méthodologique de prédilection et de base est la MARP, plus précisément la MARP thématique car orientée vers la gestion des ressources naturelles. La méthodologie MARP nous permettra de réaliser plusieurs objectifs et activités simultanément, entre autres la collecte des données socio-économiques et bio physiques, certes simples mais plus qu'utiles, la sensibilisation et l'éducation environnementale, le renforcement des capacités par la structuration des communautés et donc le développement organisationnel, l'apprentissage en matière de cartographie, de planification participative et communautaire...

La MARP est en fait un outil intégré qui de plus est à la base de plusieurs processus dont la planification du développement, les différents types d'études socio-économiques dont les études de filières, la GCRN, entre autres. Ce qui permet de réaliser en simultanée plusieurs activités et objectifs, ou faire d'une pierre trois coups ou plus : conduire des campagnes de sensibilisation, initier les plans d'actions communautaires pouvant mener aux plans communaux de développement, réaliser des études socio-économiques, entamer un programme de renforcement des capacités, initier les premières étapes de la GCRN...

Parler de MARP c'est évoquer déjà les outils classiques qui permet de collecter des données

- ***spatiales*** comme les cartes villageoises et du terroir, le transect,
- ***temporelles*** comme l'historique du village, le calendrier saisonnier, les tendances
- ***institutionnelles*** comme les diagrammes de Venn et de Chapati...
- ***relationnelles*** comme l'analyse genre et l'analyse des parties prenantes,



➤ **sectorielles** comme les moyens de subsistance, les axes stratégiques...

On a en somme toute une panoplie d'outils pour collecter des données multisectorielles certes, mais surtout aussi pour aider les communautés de base à avoir une meilleure vision de leur cadre de vie, dans l'espace comme dans le temps, à renforcer leurs capacités organisationnelles, et la liste est loin d'être terminée...

Ce qui la diffère des autres outils et moyens de collecte de données, c'est le fait qu'elle constitue un outil dont la démarche est accessible aux cobas, et les résultats palpables et disponibles de suite pour elles, n'attendant pas une restitution ou retombées aussi lointaines qu'aléatoires.

Les cobas n'ont pas besoin d'apprendre la MARP, c'est plutôt les organismes d'appui qui devront la maîtriser pour pouvoir l'appliquer lors des séances de travail au niveau des cobas.

La MARP est aussi l'outil de base pour la conduite d'une étude de filières porteuses (value chain study). Ce qui facilitera et accélérera la réalisation de nos activités en faisant d'une pierre deux coups ou même trois.

V.2. Le Contrat de gestion

Le contrat de gestion présente plusieurs vertus et avantages. Il permet de concrétiser la légalisation de ce qui n'était que légitime. Il permet ainsi une certaine sécurisation, sinon une sécurisation certaine pour les COBAs par rapport à une certaine appropriation des résultats de leurs activités.

Ce contrat résout aussi les problèmes de mandat pour les organismes d'appui. En donnant un caractère officiel au processus de GCRN, le contrat de gestion justifie les activités d'accompagnement des structures d'appui. De plus, l'administration et les autres parties prenantes sont ou devraient être associées à toutes les étapes du processus, et particulièrement de l'élaboration du contrat.

Le contrat concerne les aspects institutionnels de la GCRN. Dans certains cas, il permet de combler provisoirement certaines lacunes en matière de cadre législatif, en constituant un palliatif qui sera entériné plus tard par des dispositifs juridiques.

V.3. Les règlements intérieurs.

L'élaboration concertée d'un ensemble de règles devant gérer les membres des COBAs fait partie d'un mécanisme d'organisation interne qui assurera l'efficacité et l'harmonisation des activités de la GCRN. Il permet d'éviter ou d'anticiper les formes de conflits potentiels, constituant de ce fait un mécanisme de prévention et de résolution de conflits. Ce mécanisme peut se baser à la fois sur une dynamique coutumière et sur les lois en vigueur.

V.4. Le cahier des charges

Pour éviter les conflits et les malentendus, un cahier des charges est nécessaire. Il permet de donner surtout aux communautés de base une idée claire, précise et concrète de l'essentiel en ce qui concerne leurs droits mais aussi leurs obligations, qu'il s'agisse de droits d'usage, de chasse, de pêche, d'agriculture, ou autres.



L'élaboration de ce cahier des charges devrait se faire idéalement avec les techniciens des ministères concernés, et doit être basée sur les réalités du terrain, notamment sur la synthèse des données collectées avec les cobas et consignées dans le plan d'aménagement simplifié.

Les organismes d'appui contribuent aussi par un appui aux services techniques mais aussi aux cobas.

V.5. Le Plan d'Aménagement et de Gestion Simplifié.

Le plan d'aménagement et de gestion est l'élément clé de la GCRN. Il n'y aura pas de conservation des ressources naturelles sans une gestion rationnelle, pas de gestion sans planification, et pas de planification sans une structure qui met en œuvre le plan. Les communautés de base occupent le premier plan pour cette mise en œuvre.

Nous parlons ici de PAG simplifié, car nous avons à travailler avec des communautés de base, et il y a la nécessité d'une simplification. Simplifié ne veut pas toutefois dire simpliste. Il s'agit de traduire et de ramener les concepts au niveau de la compréhension de la majorité des cobas, sans en perdre l'essence et ou l'essentiel.

L'expérience montre qu'il n'y a pas que les communautés de base qui a besoin de comprendre ce qu'est un plan d'aménagement et de gestion. Chacune des parties prenantes, à leur niveau respectif, a ce besoin, ne serait-ce que pour une harmonisation de la conception qu'on a de la chose.

Un plan d'aménagement simplifié est le document qui synthétise les résultats des séances de travail avec les communautés de base, et qui vulgarise les données secondaires collectées par les organismes d'appui.

On peut dire qu'il constitue un narratif des cartes élaborées pendant les phases précédentes, décrivant la situation des ressources naturelles, et particulièrement de la forêt. C'est dire aussi que le plan d'aménagement simplifié se base sur le zonage des ressources des cobas.

L'élaboration du plan d'aménagement simplifié passe, après le zonage, par une phase d'analyse des ressources existantes et des besoins des communautés de base. Cette analyse doit être menée avec les techniciens des services techniques et des organismes d'appui.

Les résultats de l'analyse permettent de déterminer les objectifs (production, protection, ecotourisme...) ainsi que les alternatives. Le plan d'aménagement doit ainsi contenir le zonage des unités d'aménagement qui répondent aux besoins des communautés de base, et ne doit pas négliger les besoins en terres agricoles nouvelles, amenant à la délimitation, le cas échéant, d'une réserve foncière pour cette raison.

A titre indicatif, on peut assigner une durée de 3 années au PAGS.

Le plan de gestion traduit les grandes lignes données dans le PAS en des mesures concrètes à mettre en œuvre : programmes des travaux, programme d'exploitation ou de valorisation des ressources, en donnant les détails sur les coûts, les revenus générés, la nature des activités, leur actualisation dans le temps et dans l'espace.

Nous sommes en train de décrire une situation idéale, mais dans un premier temps on peut réduire l'exercice de planification à sa plus simple expression, jusqu'à ce que les cobas l'assimilent bien d'une manière progressive.

V.6. Plan annuel de travail.



Le plan annuel détaille la réalisation des activités prévues pour une année ainsi que les résultats attendus, avec des précisions sur les responsables des actions, la période de réalisation, les partenaires ainsi que les moyens financiers, humains, techniques, logistiques et autres.

Dans la pratique, la planification annuelle se fait lors de la conduite de la MARP au niveau villageois. Plus précisément la MARP aboutit à un plan d'activités communautaire qui correspond à un plan de gestion puisqu'il est pluriannuel. Il suffit généralement d'élaborer le plan d'opération annuel sur la base de ce plan de gestion.

Les étapes précédentes de la MARP auront permis aux COBAS, avec l'encadrement d'un organisme d'appui, d'élaborer l'équivalent d'un plan d'aménagement avec la délimitation des unités d'aménagement dont les aires de chasse, d'agriculture, de pêche, de conservation, entre autres, et de définir aussi les objectifs de l'aménagement.

V.7. Fiche de suivi/évaluation

Le suivi et l'évaluation des activités se basent sur le plan annuel. D'où la nécessité de prendre soin à ce que la phase de planification soit bien maîtrisée par les COBAs. La fiche de suivi doit contenir les éléments sur lesquels le suivi doit se focaliser, en l'occurrence le degré d'avancement des activités, et la fiche d'évaluation sur les objectifs qui permettent d'apprécier les impacts des activités.

Il faut en effet bien comprendre que le suivi est différent de l'évaluation. Le suivi se porte sur le degré d'avancement des activités dans l'espace et dans le temps. L'évaluation se porte sur la réalisation des objectifs et par conséquent sur les impacts des activités sur la situation globale, ou par rapport à la vision dessinée dans la carte du futur avec intervention, ou carte de rêve.

Le suivi évaluation permet aussi surtout aux COBAs de se faire une idée sur l'évolution de leur capacité de gestion.

V.8. Charte des responsabilités.

La charte des responsabilités est un outil qui permet de faire la part des choses, et surtout de mettre chaque partie prenante devant ses responsabilités. Il permet d'éviter le chevauchement des rôles, et de voir les liens de complémentarité entre les intervenants. La charte des responsabilités est à ratifier par les parties prenantes.

La signature de la charte est l'aboutissement d'une série de concertation, au sein d'une plate forme créée à cet effet, pour sensibiliser les uns et les autres, déployer des efforts de plaidoyer avec des argumentaires appropriés.

V.9. Convention de partenariat.

Les conventions de partenariat sont l'équivalent des accords bilatéraux entre les cobas et les sociétés privés par exemple. Après l'étude des filières et les études de marché pour le landscape de la Salonga, par exemple, des sociétés ont été contactées et sont prêtes à signer des contrats avec les associations de base et les organismes d'appui.



Conclusion

Comme on peut le constater, avec une méthodologie bien cernée on peut facilement avoir une idée des types d'activités à mettre en œuvre, avec leur succession logique dans le temps, les approches à mettre en œuvre. Ce qui donne au tout l'allure d'une stratégie, car il y a combinaison dans l'espace et conjugaison dans le temps des interventions.

Une bonne compréhension de cette stratégie d'intervention constitue le fil d'Ariane qui peut guider chacune des parties prenantes dans la réalisation des activités, sans brûler les étapes, oublier les principes de base, sous estimer les aspects économiques, ignorer certains acteurs clés...

D'une certaine manière tous les aspects évoqués dans ce document devraient se trouver dans un plan d'action d'un projet qui vise la mise en œuvre d'une GCRN, soit en terme d'objectifs, de résultats attendus, d'activités, de sous activités ou encore de tâches :

Ceci explique la demande des personnes qui veulent avoir une idée de la méthodologie, de la stratégie d'intervention.

La mise en œuvre d'une GCRN implique entre autres, pour réussir, la participation de plusieurs parties prenantes, la prise en compte de facteurs multidimensionnels et multi niveaux, dans l'espace comme dans le temps, l'intégration de la conservation avec le développement... et tout ceci doit être traduits en activités et en résultats attendus avec des MOVs comme le nombre de contrats de gestion signés, de conventions de partenariat, de plate formes mises en place, de cahiers des charges, de chartes des responsabilités, etc.



ANNEXE. Itinéraire stratégique.



Itinéraire technique	Stratégie s/Approches	Catégories / activités	Résultats	Outils/Produits ou MOVs
I. Phase initiale et les préalables				
I.1. Elaboration et mise en œuvre d'une stratégie et/ou d'un plan de communication.	Approche multi niveau	Sensibiliser et plaider à tous les niveaux, dans l'espace et dans le temps, en utilisant des outils appropriés qui ont fait leur preuve.	Toutes les parties prenantes, à tous les niveaux, sont sensibilisées et au même niveau d'information.	Stratégie de communication : argumentaires par cible Package d'outils : brochures, vidéo CD, etc. Plan d'action Articles de journaux
I.2. Mise en place plate forme des parties prenantes pour la GCRN.	Approche intégrée, synergie et complémentarité. Intégration Conservation et développement	Ateliers de mise en place de la plate forme Ateliers d'élaboration de plan d'action Sessions ordinaires de travail de la plate forme	Toutes les parties prenantes, surtout les partenaires techniques et financiers (PTF) sont conscients de la complémentarité et la nécessité d'une synergie et d'une intégration sectorielle, et de la conservation et du développement en particulier.	Charte des responsabilités
I.2. Appui institutionnel aux services techniques.	Implication des services techniques dans les activités techniques de la GCRN, en tant que maître d'ouvrage.	Ateliers et séances de travail avec les services techniques des ministères concernés. Implication des autorités locales dans les aspects institutionnels et administratifs de la GCRN. Mécanisme de gestion de conflit	Les services techniques de l'Etat sont à la fois, sensibilisés, concernés et impliqués dans les activités de la GCRN, résolvant ainsi certains problèmes de mandat pour les organismes d'appui.	MOU ou protocole d'accord
I.3. Sensibilisation et implication des autorités locales.				
I.4. Structuration socio organisationnelle des communautés de base.	Intégration du processus GCRN dans la dynamique nationale, régionale et locale.	Renforcement des capacités Phase initiale de MARP		Rapports de réunions Supports de communication
I.5. Renforcement des capacités de la société civile.	Approche genre, groupes vulnérables et	Formation en plaidoyer, Développement Organisationnel/Développement Institutionnel, Bonne gouvernance,	La pertinence de la GCRN ainsi que les liens entre	Un mécanisme de prise de décision et de résolution de conflits est mis en place et fonctionnel. Statut, règlements intérieurs...



	ou marginalisés. Création de réseau d'ONG, de fédération de COBAs...		celle-ci et le développement d'un territoire donné sont bien compris par les autorités. Les COBAs sont mieux sensibilisées, structurées et se conforment à des principes démocratiques et de bonne gouvernance. La société civile est bien équipée pour mener des actions de plaidoyer en faveur de la GCRN, mais aussi des appuis techniques en collaboration avec les PTF.	Programme et Supports de formation. Rapports de formation
II. Phase de mise en œuvre et mesures d'accompagnement : II.1. Elaboration et mise en œuvre de PAGS	Démarche recherche/action Auto développement des COBAs	Conduite de MARP, collecte de: - Données temporelles - Données spatiales - Données institutionnelles - Données sectorielles - Etc. Zonage des unités d'aménagement. Elaboration des objectifs et PAGS Elaboration du plan annuel d'opération Signature des contrats de gestion	Les COBAs ont une meilleure vision de leur RN dans l'espace et dans le temps, et sont à même de traduire en terme d'unités d'aménagement, d'objectifs et d'activités les données collectées, aboutir à un plan d'aménagement et de gestion simplifié ou PAGS et le mettre en œuvre.	PAGS avec les éléments essentiels : cartes, narratif sur les objectifs, les unités d'aménagement ... Les cahiers des charges Les contrats de gestion signés



II.2. Montage de projets comme alternatives II.3. Mobilisation de ressources pour le financement des projets du PAGS. II.4. Renforcement des capacités des COBAs en matière de gestion et de mise en œuvre de projets.	Recours aux ONG locales pour des appuis de proximité. Implication du secteur privé Approche associative	Atelier de formation de formateurs sur le montage de projets. Conduite d'analyse de filières porteuses Négociation avec le secteur privé et les organismes et projets de développement et de conservation. Montage de projet Gestion et planification	La part des choses est bien faite et la collaboration effective entre les parties prenantes : services techniques de l'Etat comme maître d'ouvrage, et les autres comme maîtres d'œuvre. Les ONGs locales et les COBAs ont la capacité de monter des dossiers de projets bancables. La pertinence des projets est basée sur des études solides. La recherche de financement et la facilitation des négociations sont assurées. Les COBAs sont mieux sensibilisées, structurées et surtout dotées de capacités organisationnelles et de gestion pour la GCRN.	Programmes et modules de formation. Supports de formation. Documents d'études de filières Documents de projet Contrats ou conventions signés entre les COBAs et des sociétés privées. Dossiers de demande de fonds Documents de projet Supports de formation Outils de gestion
III. phase de croisière et le suivi et évaluation	Approche didactique. Apprentissage sur le tas.	Formation sur le tas en suivi et évaluation des activités et de la mise en œuvre de la GCRN. Mise en place de structure	Les COBAs sont capables de suivre et d'évaluer la mise en œuvre des PAGs, et de	Structure/Comité de suivi mis en place. Fiches de suivi/Evaluation Rapports de



		de suivi évaluation Elaboration d'outils de suivi évaluation : diverses fiches	prendre des mesures pour rectifier les tirs.	suivi et d'évaluation
--	--	--	---	------------------------------

Nom du document : FY08 Landscape LUP strategy document_V1
Répertoire : F:\MOVS-CBNRM_Baté (D)Final
Modèle : C:\Documents and Settings\papa\Application
Data\Microsoft\Modèles\Normal.dot
Titre : Landscape LUP strategy document:
Sujet :
Auteur : WCSTelfer
Mots clés :
Commentaires :
Date de création : 30/01/2009 17:28:00
N° de révision : 10
Dernier enregist. le : 31/01/2009 13:36:00
Dernier enregistrement par : Paul T. Telfer
Temps total d'édition :167 Minutes
Dernière impression sur : 31/01/2009 13:57:00
Tel qu'à la dernière impression
Nombre de pages : 39
Nombre de mots : 16 351 (approx.)
Nombre de caractères : 89 936 (approx.)